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**Введение**

В большинстве современных государств политическая власть не сосредоточена в руках одного лица или одного государственного органа, по крайней мере, хотя бы чисто формально. Разделение властей – это неотъемлемая часть демократического и правового государства. Тот факт, что даже режимы, тяготеющие к авторитарным, зачастую всё равно стремятся сымитировать разделение власти на независимые ветви, говорит, по-видимому, о том, что концепция рассредоточенной власти является наиболее ожидаемой и социально одобряемой по сравнению с другими возможными формами организации государственного управления. Почему разделение власти для большинства людей кажется так или иначе положительной практикой? Причины этого явления можно понять, разобравшись в истории и сущности теории разделения властей и выяснив, какие сильные и слабые стороны у неё есть.

Почему многие прежние монархии и вообще государства с централизованной властью со временем становились республиками, в которых полномочия распределяются между разными компетентными органами власти? Иными словами, в чём причина эффективности модели с распределённой ответственностью?

Идея о распределении властных полномочий возникала не во всех обществах и культурах. Так каковы же общие социально-культурные предпосылки возникновения концепта разделения властей?

Не менее важно проанализировать точки зрения относительно места разделения властей в современном мире и поразмышлять о будущем таковой практики. Будет ли место рассредоточению власти и в будущем, или же оно трансформируется во что-то иное?

Пожалуй, именно такие вопросы представляют наибольший интерес касательно исторического аспекта темы данного реферата.

Но у заявленной темы есть также и практическая сторона, необходимая для решения насущных проблем в сфере государственного правления. Что теория и мировой опыт говорят о том, как сделать модель разделения властей действительно работоспособной и приносящей пользу для общества?

Важно отметить, что распределение власти не только подразумевает дробление её на несколько частей, но и неизбежно влечёт за собой необходимость участия каждого гражданина в политической жизни своего государства. Таким образом, избранная для рассмотрения тема актуальна для любого человека, живущего в стране с реализуемым на практике разделением политической власти. Целями данного реферата является краткое описание сущности поставленных вопросов и, если возможно, ответ на них.

# **История**

## **Древний мир**

Предпосылкой для возникновения учения о разделении властей являются размышления древнегреческих мыслителей о политике. Для античных философов Эллады всегда были важны такие понятия, как «справедливость», «равенство», «закон» и «польза». На этих принципах строили свои политические теории почти все мыслители того периода. Дело в том, что греки жили в полисах, происхождение которых считалось божественным. Соответственно и законы, по которым полисы существовали, имели сверхъестественное установление, отсюда и чрезвычайная ценность установленных норм. Гераклит, например, в своих поэмах писал, что полис и закон – неотделимые друг от друга понятия, оба эти явления в сочетании делают жизнь гражданина гармоничной, а всякое преступление есть вражда против божественного установления. Солон, один из отцов афинской демократии, считал необходимым сочетание в политике права, закона и силы.

Закон должен установить равенство всех граждан между собой вне зависимости от их происхождения. Однако со временем предметом рассмотрения становится человек и его сущность, а не боги и их воля. Провозглашается ценность человека как личности. Сократ считал, что ценность человека заключается в стремлении его к свободе. Желание же свободы заложено в человека природой.

Идеи Сократа развивал его ученик Платон, который в своих трудах размышлял о равенстве, справедливости и добродетели. Наиболее интересным и важным понятием является именно «добродетель». На его основе строится теория Платона об идеальном государстве, в котором каждый гражданин стремится принести пользу своему полису. Всем необходимо соблюдать установленный закон, также каждой социальной общности предписаны свои добродетели.

Например, ремесленники и землевладельцы должны блюсти умеренность. Власть в государстве принадлежит мудрейшим, то есть философам. Концепция идеального государства еще ничего о разделении властей не говорит, но явственно прослеживается мысль о зависимости всеобщего блага от добродетели всех граждан, основанной на их способностях и, как считал Платон, на их происхождении.

Наконец, пожалуй, самым важным трудом древнегреческой политической мысли является «Политика» Аристотеля. В этом сочинении провозглашается равенство всех граждан, как условие устойчивости государства и общего блага. Правда важно учесть, что гражданами не могли быть не только рабы, но и ремесленники, как не имеющие должной осознанности для управления полисом. Все же остальные слои общества могли осуществлять законодательную власть. При этом в её полномочия входило и принятие наиболее важных государственных решений: например, о заключении мира или объявлении войны. Исполнительную власть представляли магистраты, были в модели Аристотеля и суды.

Но в античный период истории не только разрабатывали теоретические основы концепции разделения властей, но и применяли их на практике. В качестве примера, конечно же, стоит привести опыт государственного управления в Древнем Риме периода Республики. Вся власть делилась на три ветви: сенат, магистратуры и народное собрание. Магистратуры вполне можно назвать исполнительной властью в Древнем Риме. Магистратурами управляли магистраты, делившиеся на высших и низших в зависимости от предоставляемых им полномочий, а также на выборных (ординарных) и назначаемых (экстраординарных). Народное собрание, в свою очередь, имело право избирать ординарных чиновников, в том числе и консула – высшее должностное лицо в Республике. Консультативные, судебные и внешнеполитические функции осуществлялись Сенатом – собранием мудрейших и опытнейших членов общества. Важно отметить, что такое устройство государства во многом соответствовало представлениям греческих философов об идеальном государстве, которые были подхвачены и римскими мыслителями: например, Цицероном и Полибием. И действительно, все граждане Рима принимали активное участие в политической жизни своего города, избирая должностных лиц и решая важнейшие вопросы на Народных Собраниях. Принятые решения рассматривали и утверждали самые опытные и, в идеале, добродетельные люди, а исполнительная власть в лице консула выбиралась на год и вне чрезвычайных ситуаций не могла узурпировать управление в государстве. Другое дело, что сенаторы не всегда были честными и не подкупными, а со временем окончательно погрязли во взяточничестве, что скомпрометировало достаточно эффективную республиканскую систему правления и привело к возникновению империи. Теперь уже законодателем и судьей являлся император, считавшийся богом во плоти.

## **Средние века**

Политическое устройство средневековых европейских государств определялось христианской религией. В Новом завете был провозглашён принцип: «Кесарево – кесарю, а божие – Богу». Но божие определялось как более возвышенное и важное. Эту идею активно воплощала в жизнь Католическая церковь. Светскую жизнь своих подданных определял монарх, помазанный представителем Бога на земле – Папой Римский, который осуществлял высшую власть – духовную. Но королевская власть стремилась отобрать достаточно обширные полномочия церкви, встречая активное сопротивление последней. Чтобы как-то сохранить свое влияние в обществе, церковь активно проповедовала необходимость чёткого разграничения между исполнением «земных» («бытовых», «приземленных») функций и правом определять нравственную составляющую жизни людей. Примечательно, что такое учение стало катализатором для возникновения сословно-представительных органов. Вряд ли данный процесс можно было бы назвать полноценным разделением властей, но такой прецедент всё-таки был одним из шагов к распределению властных полномочий в будущем.

Нельзя не отметить, что хоть с практической стороны вопроса о разделении властей средневековье не является показательным примером, теоретические основания для соответствующих преобразований европейского общества в будущем были предопределены во многом именно этим историческим периодом.

Христианские богословы неизменно затрагивали вопросы свободы личности и справедливости. Соответственно, они переосмысливали размышления античных авторов на этот счет и соотносили их с библейской точкой зрения. Новый завет провозглашал свободу каждого человека в выборе своего жизненного пути. Кроме того, все люди по факту рождения обладают неотъемлемыми правами. Стало быть, государство не должно сильно контролировать личную жизнь. Об этом размышляли Фома Аквинский и Николай Кузанский. А один из мыслителей, Марсилий Падуанский, вообще высказывал очень нетипичные для того времени идеи о необходимости разделения законодательной власти и исполнительной.

## **Джон Локк о разделении властей**

Важнейшей вехой в развитии теории разделения властей стали труды Джона Локка. Свои размышления Локк основывал на теориях естественного права и общественного договора. Согласно первой, все люди с рождения наделены базовыми и неотъемлемыми правами. Одно из важнейших прав – гарантия личной неприкосновенности. Вообще, как известно, впоследствии социологи и психологи отнесут стремление к безопасности к одной из наиболее фундаментальных потребностей человека. В этом смысле теория естественного права опередила своё время. Вот только если каждый человек начнёт активно защищать своё право на сохранность собственной жизни, мы получим крайне разрозненное общество с высоким уровнем агрессии и насилия. Кроме того, не все обладают одинаковыми возможностями для самосохранения, у некоторых людей больше властных и силовых ресурсов. Соответственно, более сильные станут злоупотреблять своим положением с целью достижения выгоды и смогут подчинить тех, кто слабее их. В отсутствие закона, каждый сам определяет для себя рамки дозволенного.

Для разрешения описанной выше проблемы между всеми членами общества заключается общественный договор. Одним из его элементов является создание государства, которое не обязательно обеспечивает равенство всех своих подчинённых, но, по крайней мере, защищает общество от анархии. Однако, создания государства, не гарантирующего для всех равных прав, явно недостаточно, ведь ключевым моментом теории естественного права является её всеобщность. Граждане, подчиняясь законам своей страны, делегируют своё право на насилие государственной власти.

Вот что он сам писал об этом: «Хотя каждый человек, вступивший в гражданское общество и ставший членом какого-либо государства, тем самым отказался от своей власти наказывать преступления против закона природы и осуществлять свое собственное частное правосудие, все же вместе с правом судить за преступления, которое он передал законодательной власти во всех случаях, когда он может обратиться к суду, он дал право государству употреблять силу…» [1]

Не пропорционально в таком случае предоставлять исключительные привилегии одним и обделять таковыми других. Поэтому, по мнению Локка, монархическая форма управления является крайне далёкой от идеала, а власть нужно разделить между коллегиальными органами, периодически обновляющими свой состав. Локк предлагал выделить три ветви власти: законодательную, исполнительную и федеративную, ведающую внешней политикой. Таким образом, граждане будут защищены от произвола одного человека (монарха) или правящей элиты. Каждый член общества в обмен на ограничение свободы своих действий получает безопасность.

## **Разделение власти в теории Шарля де Монтескье**

Ш. де Монтескье был последовательным критиком абсолютизма и государственного произвола и считал свободу личности высшей ценностью. Он настаивал на том, что всё незапрещённое законом должно быть разрешено. Законы, в свою очередь, должны быть справедливыми и обязаны обеспечивать порядок в государстве. Для того чтобы защитить власть от узурпации одним человеком или группой людей, Монтескье считал необходимым устранить королевскую власть. А кроме всего прочего, философ признавал жизненно важным для свободного государства разделение власти на исполнительную, законодательную и судебную ветви. Такие предложения были отнюдь не новы, однако Монтескье не остановился только на общих рассуждениях о пользе таковой практики, а размышлял также о том, как добиться устойчивости и эффективности предложенной схемы.

Нужен ли ещё дополнительный орган для регулирования работы различных автономных в своей компетенции государственных органов, или же можно распределить полномочия между ветвями власти таким образом, чтобы они уравновешивали друг друга? Некоторые в целом согласные с Монтескье мыслители расходились с ним в ответе на данный вопрос. В роли регулятора они видели монарха, ограниченного законом в своих действиях. Но Шарль де

Монтескье предлагал ныне всем известный принцип сдержек и противовесов. По его мысли, каждая из ветвей власти должна быть независимой в области своей юрисдикции, однако, невозможно представить себе успешное государство с полностью обособленными и конкурирующими между собой органами власти. Иначе каждая из ветвей будет стремиться заполучить как можно больше полномочий по сравнению с другими. Для исключения такой возможности необходимо постоянное взаимодействие между органами власти, они не могут быть полностью автономными. Например, министры, то есть представители исполнительной власти, должны утверждаться законодательной властью. Но и законодательный орган может быть распущен исполнительной властью в особых случаях. Конституционность принимаемых законов и анализ правомерности предпринимаемых действий осуществляется судебной властью, но и судьи также утверждаются законодательной властью по представлению исполнительной. Таким образом, каждая ветвь власти находится в тесной взаимосвязи с двумя прочими. Каждая регулируется двумя другими, но также и осуществляет надзор за деятельностью остальных ветвей. Таким образом, никакая часть власти не может захватить все государственное управление, но также не позволяет это сделать какой-либо другой части.

## **Разделение властей в политической системе США**

Принятая американскими штатами в 1789 году Конституция закрепляла принцип разделения властей как один из ключевых компонентов государственного устройства вновь образованной конфедерации. Создатели основного закона страны руководствовались идеями Монтескье о необходимости построения самобалансирующейся системы, то есть решили претворить в жизнь принцип сдержек и противовесов. Такие задумки в ту пору воспринимались как весьма авантюрные, по этой причине авторам Конституции – Джеймсу Мэдисону, Александру Гамильтону и Джону Джею – пришлось обосновывать свои воззрения в совместном труде «Статьи Федералиста». Они, следуя Монтескье, утверждали, что власть, сосредоточенная в одних руках, со временем неизменно становится тиранической. Поэтому следует выделить законодательную, исполнительную и судебную ветви власти, которые будут ведать определенным вверенным им кругом вопросов. Но чтобы ни одна из частей не могла подчинить государство себе, ветви должны осуществлять взаимный надзор друг над другом. Например, Президент может наложить вето на одобренный Конгрессом закон, но и законодательная власть, в свою очередь, может отменить некоторые решения Президента, приняв соответствующий нормативный акт. Подобные случаи в истории США неоднократно происходили [2].

## **Разделение властей в истории России**

Принцип разделения властей в России имеет непростую историю. Интересным примером рассредоточения власти в Древней Руси является Новгородская республика. Здесь, естественно, еще не существовало привычного для нас деления власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, но было явное разграничение оборонительной и законотворческой деятельности. Как известно, князья в Новгороде призывались и утверждались народным вечем. В случае утраты доверия или при попытке узурпации власти князь изгонялся из города. В обязанности занимающего княжескую должность лица входила главным образом защита республики от внешнего вмешательства. Конечно, полноценной реализацией принципа разделения властей новгородский прецедент не был, но сам факт выборности «главы исполнительной власти» и четкое ограничение сферы его влияния - вполне интересные явления.

В качестве следующего примера разделения власти в России можно привести Боярскую Думу, являвшуюся достаточно влиятельным совещательным органом в Русском Царстве, выполнявшим также некоторые судебные функции. Власть Великого Князя на самом деле не была абсолютной, ему приходилось считаться с мнением другого государственного института – собранием знатнейших представителей народа, обладающего законодательными полномочиями и пользующегося немалым авторитетом.

На смену Боярской Думе пришёл Правительствующий Сенат, который, однако, реальной властью не обладал, а был лишь органом, помогавшим императору в управлении государством. То же можно сказать и про учреждённые Петром I двенадцать коллегий. Хотя перечисленные органы и занимались решением насущных государственных проблем, однако представить ситуацию, когда, например, законодательная власть в лице Сената могла бы обладать реальной политической волей, практически невозможно.

Планы по ограничению абсолютной царской власти существовали в эпоху правления Александра I, но были быстро свёрнуты. Попытка существенно ограничить власть монарха случилась уже после Первой российской революции, когда вновь образованная Государственная Дума получила право осуществления независимой законодательной власти. Но подобная практика не устраивала Николая II, и предпринятая попытка быстро потерпела крах.

# **Концепция разделения властей в современности и её возможное будущее**

Разделение властей практикуется сегодня в той или иной форме в большинстве развитых государств. Идеи Монтескье о государстве, в котором власть принадлежит не одному лицу, а распределяется между судебной, исполнительной и законодательной ветвями, прошли проверку временем и успешно применяются в настоящем. Разделение власти признаётся необходимым для успешного функционирования правового государства. Наличие избираемого законодательного органа позволяет разным группам граждан быть представленными на высшем уровне. Этот факт стимулирует людей участвовать в политической жизни своей страны, отстаивая свои интересы мирным путём. Понятно, что все запросы не могут быть удовлетворены одновременно, однако наличие представительного органа чаще всего позволяет прийти к компромиссному решению.

Принятые парламентом решения необходимо реализовывать на практике. Поэтому существует исполнительная ветвь власти, состоящая из министерств, надзорных органов и силовых ведомств. Вся эта система обеспечивает целостность государства, занимается охраной жизни граждан, создаёт рабочие места, поддерживает экономику страны и так далее. Споры, возникающие между органами власти, частными лицами или коммерческими организациями, призвана разрешать судебная власть. Она же проверяет конституционность принимаемых Парламентом законов и осуществляет надзор за правомерностью предпринимаемых Правительством действий.

В современном мире иногда выделяют четвертую ветвь власти – СМИ. И действительно, не зря современное общество называют информационным. Все люди, так или иначе, заинтересованы в том, чтобы знать обо всём, что их окружает. С появлением сети Интернет каждый человек, имеющий к этой сети доступ, может узнать о том, что произошло за тысячи километров от него буквально за считаные секунды. Надо сказать, активное участие в общественной жизни СМИ имеет как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, средства массовой информации иногда могут публиковать недостоверную информацию с целью продвижения интересов какой-либо компании, политической партии или общественного движения.

Принадлежащие государству СМИ также могут пытаться представить действия Правительства в исключительно позитивном ключе, что зачастую позволяет центральной власти легитимировать все вырабатываемые ею решения. С другой стороны, каждый человек заинтересован в том, чтобы получать достоверную информацию о происходящих вокруг него событиях. Добросовестные и независимые СМИ помогают реализовать подобные пожелания граждан. Средства массовой информации не дают власти замалчивать предпринимаемые ей действия, так что государственные органы знают о своей относительной прозрачности для общества и не могут так просто пойти на принятие непопулярных мер.

## **Разделение властей в современной России**

В соответствии со статьями 10 и 11 Конституции Российской Федерации власть в РФ делится на три независимые ветви: законодательную, судебную и исполнительную [3]. Для каждой из них прописаны её обязанности и полномочия в сфере управления государством.

Однако, как отмечают некоторые авторы, в РФ существуют негласно также и ещё два независимых института – Президент Российской Федерации и Прокуратура РФ[4]. Казалось бы, можно отнести эти два государственных образования к исполнительной власти, но для каждого из них есть отдельно прописанные полномочия. Например, Президент РФ «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти». То есть выступает как межведомственный регулятор. Прокуратура Российской Федерации тоже регулирует отношения между частями государства.

Нельзя сказать, что принцип разделения властей в России реализуется в полной мере. Три ветви власти скорее выступают единым фронтом, чем сдерживают и уравновешивают друг друга. Гражданское общество в России тоже находится в несколько атрофированном состоянии, хотя на повестке дня находится немало жизненно важных для граждан вопросов. Государство не очень заинтересовано в активном участии общества в политической жизни страны.

## **Какие возможные перспективы у принципа разделения властей в будущем?**

Данный раздел реферата скорее о вопросах, которые возникают в связи с разделением власти в будущем и с концепцией правового государства вообще.

Какая политическая модель будет наиболее популярна в новом мире? Видно, что страны Восточной Европы в последнее время тяготеют скорее к авторитаризму, чем к демократии. Но авторитарный режим напрямую противоречит принципам, заложенным в теории разделения властей. Почему в части света, обычно считающейся наиболее безопасной для свободы личности, наступает некоторая разочарованность в основных устоях правового государства и в принципе разделения власти, как неотъемлемой части государства, гарантирующего справедливость своим гражданам.

Нельзя обойти стороной и идеологическое противостояние Китая с США. Это страны с абсолютно различным социальным, культурным и политическим опытом. Китай рассматривает граждан скорее как инструмент для достижения того или иного блага для общества в целом. США в основном придерживаются концепции «государство для человека», хотя и этот пункт во многом можно признать спорным.

После начавшейся в 2020 году пандемии возникает дискуссия о том, какая форма организации государственного управления наиболее эффективна. В случаях, когда необходимо экстренное реагирование на чрезвычайные ситуации, централизованная власть может принимать решения более оперативно.

Более того, современные цифровые технологии предоставляют государству большие возможности для контроля над гражданами, чем когда бы то ни было. Будут ли полученные данные использоваться лишь для охраны общественного порядка или же они могут превратиться в средства запугивания?

А может быть стоило бы сделать судьями роботов? Таким образом, суд точно освободился бы от пристрастности, чем может страдать сейчас. Будет ли искусственный интеллект применён для решения и других задач государственного управления?

Пожалуй, на все эти вопросы бесполезно сейчас пытаться давать ответ, но обозначенные проблемы заставляют задуматься граждан всех стран о том, какое будущее для них было бы предпочтительным.

# **Заключение**

Принцип разделения властей ведёт достаточно долгую историю ещё с античных времён. Однако наибольшее развитие он получил в трудах Джона Локка и, в особенности, Шарля де Монтескье. Необходимость разделения власти обосновывалось теориями общественного договора и естественного права. Согласно им, общество делегирует государству свое право на насилие с целью обеспечения для всех безопасности и для защиты естественных прав живущих в нём граждан. Власть, подчиняющаяся лишь одному человеку, со временем начнёт преследовать свои эгоистические интересы, жертвуя интересами граждан. Для исключения такого случая власть предлагается разделить на три части, ведающие своим кругом вопросов, но при этом пересекающиеся в сферах своей компетенции с целью обеспечить систему сдержек и противовесов. Таким образом, каждый государственный орган осуществляет надзор над другими, не давая ни одной из ветвей узурпировать власть. Граждане посредством голосования могут иметь своих представителей во власти, тем самым, имеют возможность влиять на принимаемые решения. По указанным причинам, разделение властей имеет большую поддержку в развитых обществах.

Не всегда распределённая ответственность бывает действительно эффективной, но в условиях отсутствия чрезвычайных ситуаций, подобная модель показывает себя с хорошей стороны. Одна команда людей не может и хорошо разбираться в юридических вопросах, и обладать хорошими способностями к стратегическому планированию, и беспристрастно разбирать судебные тяжбы. Каждая из перечисленных функций очень специфична и требует соответствующего образования и знаний. В современном мире массив накопленного опыта и разнообразной информации огромен и непрерывно увеличивается. По этой причине обозначенная проблема становится ещё острее.

Во введении также ставился вопрос о том, как можно организовать работоспособную политическую систему, построенную на принципе разделения властей. Несмотря на преимущественно теоретический обзор выбранной темы, кажется, что были отмечены необходимость наличия активной гражданской позиции граждан и поддержка со стороны авторитетных людей как существенные условия построения правового государства с разделёнными властными полномочиями.

Что же до будущего принципа разделения властей, то оно, естественно, крайне трудно поддаётся прогнозам. Но в данном реферате были обозначены некоторые вопросы касательно данной тематики. В целом понятно, что многое зависит от влияния технического прогресса на практики государственного управления.

# **Список, используемых источников**

1. Локк Дж. Сочинения
2. Миряева Ж. А. «Разделение властей в Соединённых Штатах Америки»
3. Конституция Российской Федерации
4. Голубева Л. А. «Особенности реализации принципа разделения властей в Российской Федерации»
5. Косов Р. В. «Теория разделения властей»
6. Палагнюк А. Ф. «У истоков идеи разделения государственной власти (концепция разделения управленческого труда в античной политико-правовой традиции)»